



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum], zemřelá dne [datum]

o prodloužení ústavní výchovy, o výživném

takto:

- I. Prodlužuje se ústavní výchova nezletilého [jméno] [příjmení], narozeného 21. 1. 2009 v Dětském domově [obec], [ulice a číslo], [obec], a to na dobu tří let od právní moci rozsudku.
- II. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [jméno] od právní moci rozsudku částkou 500 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci na účet [příjmení] domova [obec].
- III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 12. 2017 č. j. 13 P 184/2008-690 ve výroku III., rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 11. 9. 2018 č. j. 13 P 184/2008-782 ve výroku I. a rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 11. 2019 č. j. 13 P 184/2008-870 ve výroku II. a IV.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 25. 11. 2022 č. j. 13 P 184/2008-1004 bylo dle § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zahájeno řízení o prodloužení ústavní výchovy nezletilého [jméno] [příjmení] a o výživném.

2. Otec se k jednání nedostavil, svou neúčast omluvil. V písemném vyjádření uvedl, že navrhuje, aby byl ponechán původní rozsudek. V současné době není jeho zdravotní stav dobrý, pobírá řadu léků a stará se o tři zletilé syny, kteří jsou umístěni v Psychiatrické nemocnici v [obec].

3. Opatrovník nezletilého navrhl, aby byla prodloužena ústavní výchova nezletilého [jméno] v Dětském domově [obec], a to na dobu dalších tří let od právní moci rozsudku, s tím, že otci bude stanoveno výživné ve výši 500 Kč na účet ústavního zařízení.

4. Z důkazů provedených v řízení bylo zjištěno: Dle výpisu z Centrální evidence občanů má nezletilý i rodiče státní občanství České republiky, jako rodiče nezletilého jsou zapsáni [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], otec má další tři zletilé syny. Matka nezletilého dne 9. 3. 2022 zemřela. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 12. 2017 č. j. 13 P 184/2008-690 byla nařízena ústavní výchova nezletilého [jméno] na dobu tří let v Dětském domově [obec]. Rozsudek nabyl právní moci dne 23. 1. 2018. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 11. 9. 2018 č. j. 13 P 184/2008-782 byla otci uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 500 Kč měsíčně na účet [příjmení] domova [obec]. Výživné bylo určeno také matce. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 12. 11. 2019 č. j. 13 P 184/2008-870 byla prodloužena na dobu tří let od právní moci rozsudku ústavní výchova nezletilého [jméno] v Dětském domově [obec], otci byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilého [jméno] částkou 500 Kč měsíčně na účet [příjmení] domova [obec]. Dále bylo stanoveno výživné matce. Rozsudek nabyl právní moci 28. 12. 2019. Dle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov je otec od 8. 9. 2008 zaměstnán u společnost [právní osoba] Dle potvrzení o příjmech činí průměrný čistý měsíční příjem otce 26 092 Kč. Ze zprávy [příjmení] domova [obec] bylo zjištěno, že nezletilý [jméno] navštěvuje šestý ročník Základní školy [ulice] [obec], ve škole dosahuje velmi dobrých výsledků, nejsou zaznamenávány žádné kázeňské prohřešky. Domácí přípravu do školy zvládá samostatně. V zařízení jsou pozorovány občasné nevhodné projevy chování spočívající v odmítání, neochotě nebo snaze mít poslední slovo. Tyto projevy jsou přičítány probíhající pubertě. Zatím vždy pomohla domluva a [jméno] byl schopen se omluvit. Mezi dětmi i vychovateli je nezletilý oblíbený pro svoji jinak klidnou povahu. Již není tak časté, aby se nechal ovlivňovat svými kamarády, kteří ho v minulosti naváděli k nevhodnému chování. Zřejmě vzhledem k věku a posílenému sebevědomí je již schopen vyhodnotit situaci a následné následky svého chování. V letošním školním roce pokračuje s hraním fotbalu, stále dochází do fotbalového klubu ve [obec] O žádný jiný kroužek zájem neprojevil. Kontakt s rodinou není žádný. Otec pravidelně platí výživné a ošetrovné. Neprojevuje zájem o [anonymizováno] školní výsledky chování, zařízení žádnými dotazy nekontaktuje. Nezletilý navštěvuje pana [příjmení] nebo tento dochází na návštěvy do dětského domova. Nezletilý u něj tráví každé prázdniny, často jezdí i na víkendové návštěvy. Z pobytů se vždy vrací spokojený a nadšeně vypráví, co zažil. Dle zjištěných informací je v kontaktu se svými bratry [jméno] a [jméno] přes sociální síť, s otcem vůbec nekomunikuje. Dle zprávy Městského úřadu Tachov otec není s nezletilým v žádném kontaktu, matka nezletilého na jaře 2022 zemřela. Otec se ke kontaktům staví odmítavě, uvádí, že se necítí být otcem nezletilého, nechce s ním být v žádném kontaktu a nechce pro něj nic zařizovat. Odmítl zařídit pro nezletilého sirotčí důchod po matce. Nezletilý navštěvuje v rámci hostitelské péče pana [příjmení] v [obec], a to v době prázdnin, prodloužených víkendů a dalších příležitostí. Jezdí k němu rád, vždy se velmi těší. Je zjevné, že i nadále trvají důvody nařízené ústavní výchovy.

5. Podle § 971 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmy dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní

výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není namístě dát přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby.

6. Podle § 971 odst. 4 zákona občanského zákoníku soud v rozhodnutí, kterým nařizuje ústavní výchovu, označí zařízení, do kterého má být dítě umístěno. Přitom přihlédne k zájmům dítěte a k vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud dbá o umístění dítěte co nejblíže bydlišti rodičů nebo jiných osob dítěti blízkých. To platí i tehdy, rozhoduje-li soud o přemístění dítěte do jiného zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

7. Podle § 972 odst. 1 občanského zákoníku ústavní výchovu lze nařídit nejdéle na dobu tří let. [ulice] výchovu lze před uplynutím tří let od jejího nařízení prodloužit, jestliže důvody pro nařízení ústavní výchovy stále trvají. Trvání ústavní výchovy lze prodloužit opakovaně, vždy však nejdéle na dobu tří let. Po dobu, než soud rozhodne o zrušení nebo ústavní výchovy, dítě zůstává v ústavní výchově, i když už uběhla doba dříve rozhodnutím soudu stanovená.

8. Podle § 975 občanského zákoníku rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

9. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě stále trvají důvody nařízené ústavní výchovy nezletilého [jméno] (§ 971 odst. 1 občanského zákoníku). Nezletilý byl umístěn do ústavního zařízení z důvodu špatné péče rodičů. Matka nezletilého zemřela a otec nezletilého nehodlá převzít do své péče. Ačkoliv je nezletilý umístěn v dětském domově v místě bydliště otce, otec s nezletilým není v žádném kontaktu, nepožaduje o něm ani žádné informace. Není žádná fyzická osoba, která by nezletilého mohla převzít do své péče. Vzhledem k těmto skutečnostem soud rozhodl o prodloužení ústavní výchovy nezletilého [jméno] na dobu dalších tří let od právní moci tohoto rozsudku s tím, že i nadále bude vykonávána v Dětském domově [obec]. V souladu s ustanovením § 975 občanského zákoníku bylo otci stanoveno výživné ve výši 500 Kč měsíčně na účet ústavního zařízení. Jak bylo zjištěno, otec stanovené výživné dosud řádně hradil a dále řádně hradí i ošetřovné. Potřeby nezletilého jsou běžné jako u dětí jeho věku, nejsou nikterak zvyšovány zvláštními zájmy či zdravotním stavem.

10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 5. ledna 2023

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně